

amsterdammers,

Vanaf vandaag worden honderden bezetters voor de rechter gesleept, omdat zij met de Maagdenhuis-aktie democratie in de Universiteit wilden afdwingen.

Hun eisen voor medebeslissingsrecht en openheid van bestuur worden beantwoord met de schandalige poging van de justitie de voor de democratie strijdende studenten af te schilderen als misdadigers, en hen als zodanig te bestraffen met voorwaardelijke en onvoorwaardelijke gevangenisstraffen.

Tegelijkertijd zorgt de justitie door deze gevangenisstraffen ervoor, dat een aantal van de toekomstige en meest kritische leraren uit het onderwijs geweerd wordt (strafblad). Het past allemaal in een klimaat, waarin onder andere ook verdachten hun kiesrecht wordt ontnomen.

De zogenaamde onafhankelijke justitie kon zich niet duidelijker te kijk zetten als de blinde dienstmaagd van de politieke en economische machthebbers in Nederland, die bang zijn voor verdere democratie.

En dat is niet nieuw: Arbeiders in bedrijven hebben dat al eerder meegemaakt. Al vaker hebben werkgevers de justitie gehuurd om de strijd van stakende arbeiders te breken.

Zou minister Polak dáárom zo graag het stakingsrecht willen 'regelen'?

Dergelijke politieke toeren, vanuit Den Haag aan Amsterdam opgelegd, zijn te doorzichtig. Weinig Amsterdammers, die daar nog intrappen.

Het enige antwoord van arbeiders en studenten aan Den Haag moet zijn: Het aanbinden van de strijd tegen een dergelijke politieke justitie!

Wij eisen dan ook onmiddellijke stopzetting van het monsterproces!

Over onze eisen zal niet beslist worden in de rechtszaal, maar door onze gezamenlijke strijd voor democratie in bedrijf, school en buurt met alle kracht voort te zetten en uit te breiden.

DAAROM DEMONSTREREN WIJ DONDERDAGAVOND OM HALF ACHT VANAF DE WESTERMARKT, via ROZENGRACHT, DE CLERQSTRAAT, BILDERDIJKSTRAAT, OVERTOOM, LEIDSEBOSJE (9 uur), LEIDSEPLEIN, LEIDSESTRAAT, SPUI (half tien), ROKIN, OUDEMANHUISPOORT.

MEDEBESLISSINGSRECHT IN DE BEDRIJVEN/SCHOLEN/UNIVERSITEITEN

ONMIDDELIJKE STOPZETTING VAN HET PROCES

de bezetters van
het maagdenhuis

MOTIE BASIS VOOR ONDERHANDELEN

Studenten van de Universiteit van Amsterdam, in vergadering bijeen op woensdag 14 mei 1969, eisen van het kuratorium en het presidium zich uit te spreken voor een principiële erkenning van het medebeslissingsrecht van alle bij de universiteit betrokken geledingen op alle niveaus, waarbij het als wenselijk wordt geacht dat binnen subfakulteiten en fakulteiten de algemene vergadering op basis van gelijkwaardigheid van alle betrokkenen de bepalende instanties voor het beleid is.

Onder alle geledingen wordt hier verstaan:
technies en administratief personeel, studenten en wetenschappelijk korps. Kuratoren dienen dus uiteindelijk afgeschaft te worden.

Onder alle niveaus wordt hier verstaan:
de konkrete werksituatie van deze drie geledingen, de instituten, sub-fakulteiten, fakulteiten en universiteit.

Bovendien moet de wil tot demokratisering blijken uit het openbaar maken van alle vergaderingen van alle bestuurskolleges en de notulen daarvan van nu en uit het verleden.

Slechts op basis van inwilliging van deze eisen en voorwaarden zullen de studenten onderhandelen over de nieuwe bestuursstructuur.

Amsterdam, zondag 18 mei 1969.

Moties, aangenomen op de plenaire vergadering van 13 mei:

MOTIE 1

Wij eisen van rektor magnificus Prof. Belinfante de terugtrekking van zijn uitspraak, dat medebeslissingsrecht voor alle geledingen op alle niveaus (Tilburg) een loze kreet is.

Wij achten het standpunt 'medebeslissingsrecht voor alle geledingen op alle niveaus' een principiële juist uitgangspunt voor de demokratisering van de Universiteit van Amsterdam.

Motie 2

eis openbaarheid

Ingaande NU moeten alle vergaderingen van alle bestuurskolleges van de Universiteit van Amsterdam openbaar zijn. Dat wil zeggen dat er een publieke tribune voor de bij de universiteit betrokkenen open staat.

Alle notulen van de tot nu toe gehouden vergaderingen van bestuurskolleges, met name van Presidium en kuratoren, moeten OPENBAAR gemaakt worden. Deze eis achten wij evenzo van toepassing op alle vergaderingen van alle fakulteits- en subfakulteitkolleges, directie en vakgroepvergaderingen.

Motie 4

In de afdeling bouwkunde van de TH en DELFT is de algemene vergadering van studenten, dosenten en technies en administratief personeel sinds vorige week de bepalende instantie voor het beleid van studieprogrammering, benoemingen etc., op basis van gelijkwaardigheid. Wij formuleren als wenselijk, dat deze eerste stap tot demokratisering, de algemene vergadering als beleidsbepalende instantie, ook in de fakulteitwn en subfakulteiten in Amsterdam zal worden doorgevoerd.

Motie 5

Gezien het gewelddadig binnendringen van het Maagdenhuis van de Amsterdamse politie op maandag 12 mei, achten wij de combinatie van functies van president-kurator en hoofd van de politie niet langer houdbaar. Bijgevolg eisen wij het afstreden van Burgemeester Samkalden als president-kurator van de universiteit van Amsterdam.

Motie 6

Gezien het feit dat de rechtstreeks betrokkenen in de universiteit, studenten, wetenschappelijk korps en het technies en administratief personeel zijn, gezien het feit dat het beheer van de universiteit op dit moment berust bij de kleine groep van het college van kuratoren, mensen die doorgaans van buiten de universiteit worden aangetrokken en dubbele functies hebben (Samkalden) en veel verplichtingen buiten de universiteit hebben, eisen wij het afschaffen van het college van kuratoren en het overgaan van het beheer van de universiteit in handen van de rechtstreeks betrokkenen, te weten:
wetenschappelijk korps,
studenten,
technies/administratief personeel.

(bij akklamatie aangenomen)

WAARVOOR EN WAARTEGEN STRIJDEN DE STUDENTEN DIE HET MAAGDENHUIS
HEBBEN BEZET ?

Wij bezetters van het maagdenhuis strijden voor het democratisch
recht van medebeslissing d.w.z.
Voor het recht om mee te beslissen over die zaken die ons
aangaan! En om te weten wat ons aangaat en wat niet, dient al
het overleg tussen iedere groepering of geleding van de
maatschappij openbaar te zijn, daarom eisen wij ook openbaarheid
van elk overleg! Dit is het grondrecht van de D E M O C R A T I E !
Zij die dit recht niet erkennen kennen wij als de vrienden
van de diktatuur.
Zij die niet naar dit recht wensen te handelen zijn de vijanden
van de democratie !
Tegen hen richt zich onze strijd en tegen hen zal uw strijd
zich moeten richten.
Werkers, met hoofd en hand, weet wat u te doen staat !
Besef waartegen Uw actie zich zal moeten richten en waarvoor .

TEGEN DE AUTORITAIRE ORGANISATIE/VORMEN,
DIE U VAN BOVEN AF HET ZWIJGEN OPLEGGEN

IN HET ONDERWIJS
IN DE FABRIEKEN
IN DE KANTOREN

VOOR HET MEDEBESLISSINGSRECHT VOOR IEDER
OP IEDERE PLAATS IN DE MAATSCHAPPIJ

VOOR DE OPENBAARHEID VAN ALLE VOOR U
BELANGRIJKE GEGEVENS

!!! OPROEP uit het bezette !!!
===== Maagdenhuis:
Waar is de solidaire

LOODGIETER
VERWARMINGSTECHNIKUS/STOKER
ARTS

die naar het Maagdenhuis kan
komen voor konkrete hulp aan
de bezetters!! !!!

AMSTERDAMMERS !

WAARVOOR EN WAARTEGEN STRIJDEN DE STUDENTEN DIE HET MAAGDENHUIS
HEBBEN BEZET ?

Wij bezetters van het maagdenhuis strijden voor het democratisch recht
van medebeslissing d.w.z.

Voor het recht om mee te beslissen over die zaken die ons aangaan !
En om te weten wat ons aangaat en wat niet, dient al het overleg
tussen iedere groepering of geleding van de maatschappij openbaar
te zijn daarom eisen wij ook openbaarheid van elk overleg!

Dit is het grondrecht van de D E M O C R A T I E !

Zij die dit recht niet erkennen kennen wij als de vrienden van de
diktatuur.

Zij die niet naar dit recht wensen te handelen zijn de vijanden van
de democratie !

Tegen hen richt zich onze strijd en tegen hen zal uw strijd zich ~~moeten~~
richten.

Werkers, met hoofd en hand, weet wat u te doen staat !

Besef waartegen uw actie zich zal moeten richten en waarvoor :

TEGEN DE AUTORITAIRE ORGANISATIE -VORMEN,
DIE U VAN BOVEN AF HET ZWIJGEN OPLEGGEN

IN HET ONDERWIJS

IN DE FABRIEKEN

IN DE KANTOREN

VOOR HET MEDEBESLISSINGS-RECHT VOOR IEDER
OP IEDERE PLAATS IN DE MAATSCHAPPIJ

VOOR DE OPENBAARHEID VAN ALLE VOOR U
BELANGRIJKE GEGEVENS

Vannacht hebben studenten met behulp van andere jongeren het Maagdenhuis bezet. Hun eis is medebeslissingsrecht in de Universiteit.

Deze aktie kan alleen slagen als de studenten steun krijgen van andere jongeren.

Isolatie van studenten is een gevaar dat we moeten vermijden om deze aktie tot een goed einde te brengen.

Dit houdt in dat zoveel mogelijk groepen van de bevolking in beweging gezet moeten worden om de aktie te ondersteunen.

HUN eis is: Medebeslissingsrecht in de Universiteit en openbaar maken van alle stukken. Daarom heeft men bv. alle geheime stukken gekopieerd.

ONZE eis is: Zelfbeheer in de bedrijven en kantoren, zodat je er niet zomaar uit gedonderd kan worden (Verblifa) Zeggenschap op school.

Dit zijn vormen van socialisatie die onverbrekkelijk met elkaar verbonden zijn.

Als werkende jongere word je afgescheept met een jeugdloontje hoewel je meestal hetzelfde werk als een oudere doet. Dit is je reinste DIEFSTAL.

Frankrijk heeft getoond dat solidariteit tussen jonge arbeiders, studenten en scholieren de enige mogelijkheid is om de aktie te ontketenen, die krachtig genoeg is om deze eis verwezenlijkt te krijgen.

KOM DAAROM NAAR DE AULA VAN DE UNIVERSITEIT OP HET SPUI
EN TOON JE S O L I D A R I T E I T !!!!!!!!!!!!!!!

Komitee van Solidaire Werkende Jeugd
en Scholieren
p/a Maagdenhuis kamer 126
toestel 2421

of anders: (bv. als telefoon is
afgesneden)

Socialistische Jeugd
Haarlemmer Houttuinen 73
Telefoon 247235

INLEIDING DISCUSSIEAVOND : DEMOKRATISERING UNIVERSITEIT
EN FAKULTEIT .

Geachte aanwezigen,

In deze inleiding wil ik een paar punten, die verband houden met de discussie van vanavond beschouwen. Ik zal dit doen aan de hand van 3 hoofdpunten , nl. :

1. wat is democratie?

2. waarom democratie ?

3. hoe is deze ,met name aan de Universiteit, te verwezenlijken ?

Ten aanzien van de vraag: wat is democratie? luidt het strikte antwoord natuurlijk: regering van het volk, door het volk en voor het volk., ofwel: ideeël: het zelfbeheer van een homogeen geheel.

Allereerst wil ik nog eens duidelijk konstateren, dat tot op heden nergens een werkelijke democratie is gerealiseerd en voorlopig ook wel niet benaderd zal worden. Noch in de Westerse landen, met hun z.g. parlementaire democratie, noch in Oosteuropese landen met hun z.g. volksdemocratieën kan men spreken van het meebeslissen van de mens inzaken ,die hem zelf aangaan. En nu spreken we alleen nog maar over regeringsvormen.

Kijken we, b.v. in Nederland, naar de wijze waarop het bedrijfsleven is georganiseerd of de Universiteit, dan is dit een zuiver autoritaire structuur, waarin van medezeggenschap van de betrokkenen geen sprake is.

We zullen daarom nu moeten nagaan aan welke voorwaarden werkelijke democratie moet voldoen. Hierbij neem ik als uitgangspunt voor democratie: het aanvaarden van de bevoegdheid van elk mens om mee te oordelen over zaken die hemzelf betreffen.

Het niet-aanvaarden van dit uitgangspunt betekent kiezen voor de overheersing van de ene mens door de andere (immers de één oordeelt over de ander ,wat goed voor deze is) en dus in feite het afwijzen van democratie.

Het in praktijk brengen van dit uitgangspunt is echter een lange en moeizame weg. De voorwaarden nu ,waaraan democratie moet voldoen, zijn m.m.v. de volgende:

1. Openbaarheid van alle beleidsniveau's.

Wanneer men nl. de noodzakelijke informatie niet heeft is men uiteraard niet in staat echt mee te beslissen.

2. Participatie van alle betrokkenen,

d.w.z. iedereen moet actief deelnemen aan de beleidsbepalingen.

3. Zelfbeheer.

Is dit niet het geval ,dan heeft democratie binnen een bepaalde organisatie, die toch weer afhankelijk is van andere organen, hoegenaamd geen zin.

4. Mobiliteit.

D.i. het in principe toegankelijk zijn van alle sociale posities. Dus een selectie op capaciteiten en niet op politiek inzicht, geld, aantal etc. etc.

Om deze vier voorwaarden te realiseren is het nodig, dat men eerstens bereid is om alle beleidszaken aan de orde te stellen en is ook nodig, dat men zich inderdaad betrokken voelt en gaat voelen bij de beleidsbepaling, d.w.z. : we moeten democratisch bewust worden, we moeten ons verantwoordelijk weten en voelen voor het te voeren beleid. Deze verantwoordelijkheid is essentieel, zonder deze mislukt elke poging de democratie te verwezenlijken. Om te kunnen werken binnen deze structuur zal men bepaalde vertegenwoordigers moeten kiezen. Bij deze vertegenwoordiging moet aan een aantal voorwaarden zijn voldaan, wil men althans zijn greep op de vertegenwoordiger niet verliezen. Het zijn: lastgeving, ruggespraak en verantwoording.

Ten aanzien van de vraag : waarom democratie ? , kan ik kort zijn. Democratie is nl. het beste middel om te komen tot een rechtvaardige maatschappij, een maatschappij, waarin een vrije ontwikkeling van ieder mogelijk is. Een vrijheid echter, die niet betekent: het je lekker met je privé zaken kunnen bemoeien, neen, juist het mede-verantwoordelijkheid dragen voor het geheel.

Het lijkt mij verstandig ons momenteel te richten op de realiseringmogelijkheden binnen de Universiteit. Hiermee bedoel ik niet, dat demokratisering van de Universiteit los te denken valt van demokratisering van de maatschappij, maar de Universiteit is de plaats bij uitstek, waar wij kunnen beginnen. Hierbij kunnen we denken aan de invloed van de Universiteit op de maatschappij, die al met al niet gering is. Dus de Universiteit als "avant-garde" voor demokratisering.

Ik wil in dit verband echter wel zeggen, dat volledige demokartisering van de maatschappij onmogelijk is, omdat we met mensen te maken hebben. Dit is echter geen reden er niet met alle kracht naar te streven!

Het lijkt mij dienstig, nog even een ideaal model voor de Universiteit te schetsen, zoals ons dat momenteel voor ogen staat.

Toegespitst op de fakulteiten is het als volgt:

Iedere fakulteit kiest gezamenlijk, d.w.z. hoogleraren, wetenschappelijke staf en studenten, een algemeen bestuur uit haar midden, bestaande uit steeds drie groeperingen - voorlopig lijkt mij het beste een bestuur op paritaire basis- (b.v. drie hgl., drie wet.staf, drie stud.).

Dit algemeen bestuur kiest een dagelijks bestuur, dat belast is met de

- de adviezen van de studieraad moeten bindend worden en we moeten streven naar die situatie, waarin de studieraad het orgaan wordt, waarbinnen de beslissingen vallen.

Op dit moment zijn de nadelen van deze methode o.a.

- het doodgooien van de student-oppositie met de opmerking, dat ze er zelf(?) aan mee hebben gewerkt. Dit zelf betekent hier, dat er studenten bij betrokken waren, meer echter niet.
- eventueel gaat de besluitvorming gewoon op "hoger" niveau geschieden, dus in feite toch zonder studenten.

Tenslotte wil ik zeggen, dat deze inleiding verre van volledig is, maar hopelijk draagt hij ertoe bij een principiële discussie over democratie op gang te brengen en als we het over de noodzaak van democratie eens zijn, kunnen we verder praten over de wijze van realisering binnen Universiteit en Maatschappij.

R.C.J. Smeenk

Amsterdam , oktober 1968.